



77RS0033D000388355

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

11 декабря 2017 года Чертановский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Ильинской Т.А., при секретаре Криковой К.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-2296/17 по исковому заявлению [REDACTED] О.В. к ООО СК «ВТБ Страхование» о взыскании страхового возмещения, штрафа,

УСТАНОВИЛ:

[REDACTED] О.В. обратилась в суд с указанным иском к ООО СК «ВТБ Страхование» ссылаясь на то, что 16.01.2017 произошел залив квартиры, расположенной по адресу: г. Москва, [REDACTED] принадлежащей [REDACTED] О.В. и [REDACTED] В.И. на праве общей совместной собственности, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права [REDACTED] от 25.04.2014. Согласно акту осмотра квартиры комиссией ГБУ «Жилищник района Тверской» было установлено, что причиной залива послужила течь при образовании свища и трещины на радиаторе центрального отопления в квартире [REDACTED]. В результате залива произошло повреждение внутренней отделки квартиры и движимого имущества. Внести в акт о заливе поврежденное движимое имущество ГБУ «Жилищник района Тверской» отказался. В целях определения рыночной стоимости восстановительного ремонта квартиры и движимого имущества, истец обратилась в ООО «Независимая оценка и экспертиза». Согласно отчету об оценке №ЭЗ-01/2017-18 от 14.02.2017 по состоянию на 16.01.2017 рыночная стоимость движимого имущества и восстановительного ремонта внутренней отделки квартиры с учетом допустимого округления составили 2 823 000,00 руб. Стоимость проведения независимой оценки составила 14000,00 руб. На момент события имущество было застраховано ответчиком ООО СК «ВТБ Страхование» по договору страхования, полис [REDACTED] от 14.12.2016. Страховыми рисками по договору являются, в том числе, воздействие жидкости. Страховая сумма по договору составляет 5 062 200,00 руб. Истец обратился к ответчику по вопросу страхового возмещения. 23.03.2017 ответчик выплатил страховое возмещение в размере 381068,18 руб. Не согласившись с размером страхового возмещения, 31.03.2017 истец направила в адрес ООО СК «ВТБ Страхование» претензию с приложением отчета об оценке с требованием выплатить страховое возмещение в размере 2 441 931,82 руб., расходы на проведение независимой оценки ущерба 14000 руб. Ответа на претензию от ответчика не поступило. На основании вышеизложенного истец просит взыскать с ответчика невыплаченное страховое возмещение в размере 2 441 931,82 руб., расходы на проведение экспертизы 14000 руб., штраф за нарушение прав потребителя в размере 50% от присужденной судом денежной суммы, компенсацию морального вреда в размере 100000 руб., расходы на оплату доверенности представителя 1800 руб., на оплату услуг представителя 40000 руб., расходы по оплате госпошлины в размере 7210 руб.

В процессе рассмотрения гражданского дела представитель истца в соответствии со ст. 39 ГПК РФ уточнил исковые требования в редакции от 11.12.2017: в части суммы невыплаченного страхового возмещения на основании проведенной судебной экспертизы, заявленная ко взысканию сумма снижена до 1 404 081,82 руб., заявлено требование о взыскании неустойки в размере 155 441 руб., и в связи с окончательной оплатой юридических услуг увеличена сумма по взысканию расходов на представителя до 80 000 руб., в остальной части исковых требований — без изменений. Уточнение исковых требований в указанной части принято судом.

В судебное заседание истец [REDACTED] О.В. не явилась, извещена надлежащим образом, обеспечила явку своего представителя.

Представитель истца по доверенности Смирнова Е.В. в судебном заседании уточненные исковые требования в редакции от 11.12.2017 поддержала, по основаниям, изложенным в иске. Пояснила, что произошел залив квартиры истца, установлено, что причиной залива стала течь радиатора центрального отопления в квартире [REDACTED] расположенной над квартирой истца этажом выше. В результате залива повреждена внутренняя отделка квартиры, предметы мебели и интерьера, техника. Все поврежденное имущество отражено в заключении оценщика.

Квартира была застрахована, истец обратился за выплатой страхового возмещения к ответчику. Ответчик выплатил истцу страховое возмещение 381 068,18 руб. Истец не согласен с суммой страхового возмещения, поскольку сумма ущерба, согласно судебной экспертизе установлена в размере 1 404 081,82 руб. Предварительная (досудебная) экспертиза была оплачена истцом, судебная — ответчиком. Дополнительно сообщила, что страховой акт был подписан 17.03.2017, выплата страхового возмещения должна производиться в течение 10 дней с даты подписания акта. Просила взыскать с ответчика страховое возмещение за все поврежденное при залитии имущество, а также взыскать с ответчика судебные расходы по оплате нотариальной доверенности, услуг по оценке, оказанию юридической помощи, штраф, неустойку и компенсацию морального вреда. Ранее, в судебном заседании 05.07.2017 пояснила, что истцом уже начат восстановительный ремонт, поскольку при затоплении паркет впитывает воду и если его не вскрывать, образуется плесень, в судебном заседании 22.08.2017 были представлены письменные возражения на отзыв ответчика (л.д. 178,179), в которых указано: что довод ответчика о том, что истец заявил требования за пределами лимита ответственности по движимому имуществу - не соответствует действительности, так как истец уточнил иски требования в части движимого имущества в пределах лимита 500000 руб.; отчет №ЭЗ-01/2017-18 не содержит в себе работ по конструктивным элементам, таблица 6.1-1 - Определение средней цены предложения на ремонтные работы, на которую ссылается ответчик, носит информационный характер, из которой эксперт выборочно берет среднюю цену на тот или иной вид работ. Рыночная стоимость восстановительного ремонта внутренней отделки помещений приведена в смете на восстановительный ремонт внутренней отделки помещений. С доводом ответчика о том, что не доказан размер ущерба, не согласна, поскольку истец предоставил отчет об оценке рыночной стоимости движимого имущества, а также восстановительного ремонта внутренней отделки квартиры. Отчет составлен в соответствии с действующим законодательством лицом, имеющим соответствующее образование, квалификацию и стаж работы, и отражает реальную рыночную стоимость восстановительного ремонта квартиры и движимого имущества. Каких-либо документов, подтверждающих квалификацию лица, производившего расчет страхового возмещения ответчик не представил. Считает, что имеются основания для взыскания штрафа и компенсации морального вреда.

Представитель ответчика ООО СК «ВТБ Страхование» на основании доверенности Капиносов Е.А. в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, о причинах неявки не сообщил, ходатайств не заявлял. Ранее в судебном заседании 24.07.17 предоставил письменный отзыв на иск, в котором возражал против удовлетворения требований истца, полагая, что иски требования нарушают условия договора страхования. Согласно страховому полису по внутренней отделке, инженерным сетям и оборудованию установлен лимит страховой суммы в размере 5 062 200,00 руб., лимит страховой суммы на движимое имущество — 500 000 руб., представленный истцом отчет ООО «Независимая оценка и экспертиза» №ЭЗ-01/2017 -18 от 14.02.2017 нарушает п. 10.7 правил страхования, согласно которому восстановительные расходы не должны включать в себя расходы сверх необходимых. Истцом ко взысканию заявлена сумма по движимому имуществу за пределами лимита, также истцом заявлены требования за риски, не оплаченные при заключении договора страхования ((конструктивные элементы объекта недвижимости), например: демонтаж стены кирпичной, монтаж оконного блока), заявленные расходы, связанные с изменением или улучшением застрахованного имущества (пример: облицовка стен вагонкой, укладка кабеля в штробе и пр.) - не подтверждаются актом от 17.01.17 о залитии и фотоматериалом от 23.01.2017. Заявлены расходы, связанные с изменением или улучшением застрахованного имущества (результаты расчета рыночной стоимости движимого имущества в таблице №б.2-2), но не представлено заключений из: химчистки по возможности/вероятности удаления пятен и стоимости удаления пятен; по реставрации стола обеденного, RL.DT.LKL.229; дивана Хилтон; подоконника дуб 1.65*0.67 (1,1 кв.м); дивана (на основе мод. Грация, каретная стяжка), шкафа угловой кухонный; заключение о гибели застрахованного имущества из сервисного центра или стоимости его ремонта по указанной электронной технике: ресивер, телевизор, люстра, светильник, Apple; Blue Raе. Считает, что объем и сумма заявленных исковых требований направлена в большей степени на обогащение, чем на обеспечение собственной защиты после события залива, что нарушает принципы страхового дела. Экспертное заключение

представленное истцом не обладает большей степенью достоверности, чем заключение, представленное ответчиком. Сумма в размере 381068,18 руб., выплаченная истцу была рассчитана в рамках правил страхования, по заранее согласованным между сторонами правилам расчета. Ответчиком произведена страховая выплата в полном соответствии с требованиями законодательства РФ, и объективно отражает необходимый размер денежных средств для восстановления застрахованного имущества в результате события. Считает, что непредставление фактических расходов по восстановительному ремонту в рамках ст. 15 ГК РФ является существенным для дела и ведет к злоупотреблению правом. Считает, что со стороны истца не представлено доказательств устранения повреждений после выплаты страхового возмещения, а также доказательств препятствующих устранению повреждений и причинно-следственной связи между выплаченной суммой (в нехватке выплаченной суммы) и устранением повреждений. В связи с тем, что основное требование истца незаконно и необоснованно, возмещение судебных издержек не подлежит удовлетворению. Просит в удовлетворении исковых требований отказать в полном объеме (л.д. 265-270).

Определением Чертановского районного суда г. Москвы от 05.06.2017, изложенным в протоколе предварительного судебного заседания по делу, к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, был привлечен ГБУ «Жилищник района Тверской» (л.д. 197).

Определением Чертановского районного суда г. Москвы от 24.07.2017, изложенным в протоколе судебного заседания по делу (л.д. 197), к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, были привлечены ДГИ г. Москвы, [REDACTED] К. и [REDACTED] Т.В., которые согласно выписке из домовой книги от 05.07.2017, зарегистрированы по адресу: [REDACTED] (л.д. 263, 264).

Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора: [REDACTED] В.И., ГБУ «Жилищник района Тверской», ДГИ г. Москвы, [REDACTED] Т.В. в судебное заседание не вились, извещались надлежащим образом.

При таких обстоятельствах, в соответствии со ст. 167 ГПК РФ суд рассмотрел гражданское дело в отсутствие не явившихся лиц.

Суд, выслушав представителя истца, исследовав письменные доказательства в материалах дела, считает исковые требования подлежащими удовлетворению частично по следующим основаниям.

Согласно п. 1 ст. 929 ГК РФ по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключён договор (выгодоприобретателю), причинённые вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определённой договором суммы (страховой суммы). По договору имущественного страхования может быть застрахован риск утраты (гибели), недостачи или повреждения определённого имущества (п.1 ч. 2 ст. 292 ГК РФ).

В соответствии со ст. 940 ГК РФ договор страхования должен быть заключен в письменной форме. Договор страхования может быть заключен путем составления одного документа (п.2 ст. 434 ГК РФ) либо вручения страховщиком страхователю на основании его письменного или устного заявления страхового полиса (свидетельства, сертификата, квитанции), подписанного страховщиком. Страховщик при заключении договора страхования вправе применять разработанные им или объединением страховщиков стандартные формы договора (страхового полиса) по отдельным видам страхования.

В силу ч. 1 ст. 942 ГК РФ при заключении договора имущественного страхования между страхователем и страховщиком должно быть достигнуто соглашение: об определенном имуществе либо ином имущественном интересе, являющемся объектом страхования; о характере события, на случай наступления которого осуществляется страхование (страхового случая); о размере страховой суммы; о сроке действия договора.

На основании ст. 943 ГК РФ условия, на которых заключается договор страхования, могут быть определены в стандартных правилах страхования соответствующего вида, принятых,

одобренных или утвержденных страховщиком либо объединением страховщиков (правилах страхования) (часть 1); условия, содержащиеся в правилах страхования и не включенные в текст договора страхования (страхового полиса), обязательны для страхователя (выгодоприобретателя), если в договоре (страховом полисе) прямо указывается на применение таких правил и сами правила изложены в одном документе с договором (страховым полисом) или на его оборотной стороне либо приложены к нему. В последнем случае вручение страхователю при заключении договора правил страхования должно быть удостоверено записью в договоре (часть 2).

Статьей 9 Закона РФ от 27.11.1992 №4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» установлено, что страховым случаем является совершившееся событие, предусмотренное договором страхования или законом, с наступлением которого возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату страхователю, застрахованному лицу, выгодоприобретателю или иным третьим лицам (пункт 2), а страховым риском является предполагаемое событие, на случай наступления которого проводится страхование (пункт 1).

При толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом (абзац 1 ст. 431 ГК РФ).

На основании ч.1 ст. 947 ГК РФ сумма, в пределах которой страховщик обязуется выплатить страховое возмещение по договору имущественного страхования или которую он обязуется выплатить по договору личного страхования (страховая сумма), определяется соглашением страхователя со страховщиком в соответствии с правилами, предусмотренными настоящей статьей.

Согласно ч. 2 ст. 947 ГК РФ при страховании имущества или предпринимательского риска, если договором страхования не предусмотрено иное, страховая сумма не должна превышать их действительную стоимость (страховой стоимости). Такой стоимостью считается - для имущества его действительная стоимость в месте его нахождения в день заключения договора страхования.

В соответствии с ч. 1 ст. 961 ГК РФ страхователь по договору имущественного страхования после того, как ему стало известно о наступлении страхового случая, обязан незамедлительно уведомить о его наступлении страховщика или его представителя. Если договором предусмотрен срок и (или) способ уведомления, оно должно быть сделано в условленный срок и указанным в договоре способом.

В силу ст. 962 ГК РФ при наступлении страхового случая, предусмотренного договором имущественного страхования, страхователь обязан принять разумные и доступные в сложившихся обстоятельствах меры, чтобы уменьшить возможные убытки. Принимая такие меры, страхователь должен следовать указаниям страховщика, если они сообщены страхователю. Расходы в целях уменьшения убытков, подлежащих возмещению страховщиком, если такие расходы были необходимы или были произведены для выполнения указаний страховщика, должны быть возмещены страховщиком, даже если соответствующие меры оказались безуспешными. Такие расходы возмещаются пропорционально отношению страховой суммы к страховой стоимости независимо от того, что вместе с возмещением других убытков они могут превысить страховую сумму.

В силу ст.ст. 309-310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от обязательств не допускается.

Согласно свидетельству о государственной регистрации права 77-АР 536816 от 25.04.2014 установлено право общей совместной собственности Геращенко О.В. и Геращенко В.И. на квартиру, расположенную по адресу: г. Москва, Воротниковский пер., д. 10, стр. 3, кв. 9 (л.д. 9).

В судебном заседании установлено, что 14.12.2016 между ООО СК «ВТБ Страхование» и [REDACTED] О.В. заключен договор страхования квартиры, расположенной по адресу: г. Москва, [REDACTED], и движимого (домашнего) имущества на сумму

5 562 200,00 руб. В подтверждение заключения договора страхования истцу выдан страховой полис [REDACTED] ПреИмущество для квартиры, согласно которому страховая сумма внутренней отделки, инженерной сети и оборудования составила 5 062 200,00 руб., страховая сумма движимого имущества - 500 000,00 руб.; размер страховой премии, подлежащей уплате по договору составил 20005,37 руб. (л.д. 10). Особые условия страхования и Правила страхования жилых строений, помещений, домашнего и иного имущества страховщика, являются неотъемлемой частью договора. Срок действия полиса установлен с 28.12.2016 до 27.12.2017.

Согласно п.1.3.2 Особых условий под домашним имуществом понимается движимое имущество, которое относится к следующим категориям: имущество домашней обстановки, обихода, удобства личного потребления: мебель, теле-аудио-видео-радио-фотоаппаратура, электроника и бытовая техника, одежда, белье, обувь (л.д. 162).

В соответствии с п. 3.2.2 Правил страхования страховым случаем признается воздействие жидкости: по настоящему событию страховым случаем является причинение застрахованному имуществу ущерба в форме его повреждения или уничтожения в результате воздействия на застрахованное имущество жидкости, находящейся в любом агрегатном состоянии (а также воздействие расширения жидкости при изменении ее агрегатного состояния), имевшего место по причине проникновения жидкости из соседних помещений, не принадлежащих страхователю (л.д. 14).

16.01.2017 произошло затопление квартиры [REDACTED]. На основании заявки по ОДС-3 [REDACTED] от 16.01.2017 в квартире [REDACTED] было произведено обследование и составлен акт осмотра, согласно которому залив квартиры [REDACTED] произошел из вышерасположенной коммунальной квартиры [REDACTED] вследствие течи при образовании свища и трещины на радиаторе центрального отопления в комнате. В квартире [REDACTED] расположенной этажом выше квартиры истца, был демонтирован радиатор, установлены два крана, после чего было включено центральное отопление (л.д.21).

В акте ГБУ «Жилищник района Тверской» от 17.01.2017, отмечено, что в доме по данному адресу в 2016 году проведен капитальный ремонт и замена стояков и радиаторов центрального отопления подрядной организацией. В квартире [REDACTED] в комнате, замена части системы центрального отопления не проведена в связи с длительным отсутствием собственника данной комнаты и с непредставлением доступа. Вследствие залива, в квартире [REDACTED] установлены повреждения: в коридоре - следы протечки на потолке площадью 5,5м², на стене — 5,0м², намокание и деформация паркета — 3,0м²; в кухне - следы протечки на потолке 2,5м², на стене — 5,0м²; в гостиной следы протечки на потолке — 10,5м², на стене — 35,0м², намокание и деформация стеновых панелей площадью 20,0м², деформация молдингов площадью 4,0м², окна пластиковые — имеется протечка на откосах и подоконниках площадью 5,0м², на полу - намокание и деформация паркета площадью 25,0м, возможны скрытые повреждения межстеновых материалов и основания пола. В коридоре, кухне, гостиной и санузле - нарушение работоспособности верхней группы электричества. В тамбуре следы протечки - на потолке площадью 4,5м², на стене — 7,0м², намокание и деформация паркета площадью 3,0м. В санузле имеются следы протечки на потолке площадью 3,5м², на стене — 3,0м², имеются расхождения стыков настенной плитки площадью 4,0м² (л.д. 20).

Поскольку ГБУ «Жилищник района Тверской» отказался включить в акт обследования движимое имущество, пострадавшее от затопления (л.д. 23), истец, для определения точного размера ущерба обратился в ООО «Независимая оценка и экспертиза». Согласно отчету об оценке №ЭЗ-01/2017-18 от 14.02.2017 по состоянию на 16.01.2017 рыночная стоимость движимого имущества и восстановительного ремонта внутренней отделки квартиры с учетом допустимого округления составили 2 823 000,00 руб. (л.д. 24-88).

04.03.2017 истец обратилась к ответчику с заявлением о страховом случае, предоставив акт обследования и заключение эксперта. Ответчик ООО СК «ВТБ Страхование» наступление страхового случая и его обстоятельства, указанные истцом в заявлении не оспаривал. 17.03.2017 ответчик составил акт и произвел расчет убытка, на основании которого 23.03.2017 выплатил истцу страховое возмещение в размере 381068,18 руб. (л.д. 159, 160).

Истец не согласился с выплаченной суммой и 31.03.2017 передал ответчику претензию с просьбой произвести недоплаченную страховую выплату в размере 2 441 931,82 руб. (л.д. 90),

на которую ответчик не ответил.

В ходе рассмотрения дела ответчик не согласился с размером заявленной суммы страховой выплаты, считая, что истцом не доказан размер ущерба. Оспаривая сумму страховой выплаты, ООО СК «ВТБ Страхование» ходатайствовал о проведении судебной экспертизы считая, что отчет об оценке, представленный истцом, включает другие расходы, произведенные сверх необходимых, что нарушает условия договора, и является не верным (л.д. 210-213).

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями п. 3 ст. 123 Конституции РФ и ст. 12 ГПК РФ, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В силу действующего законодательства, заключение эксперта является одним из доказательств по делу (ст. 55 ГПК РФ); экспертиза назначается в том случае, когда для разрешения возникших вопросов требуются познания специалиста (ст. 79 ГПК РФ), при этом, обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами (ст. 61 ГПК РФ).

Принимая во внимание возражения истца, а также для разрешения возникших по делу противоречий, судом была назначена судебная экспертиза по определению ущерба от залива (л.д. 300).

Согласно заключению эксперта №2-2296/17 от 26.10.2017 ООО «Атлант Оценка» стоимость восстановительного ремонта внутренней отделки квартиры без учета износа составляет 1 285 150 руб., с учетом износа — 1 256 055 руб., рыночная стоимость движимого имущества (мебель, предметы интерьера, техника), пострадавшего в результате залива составила: без учета износа 881 274 руб., с учетом износа — 837 210 руб. Определить подлежит ли движимое имущество, пострадавшее в результате залива ремонту (восстановлению) с указанием стоимости такого ремонта (восстановления) невозможно, так как ремонт в пострадавшей квартире был проведен и при визуальном осмотре 20.10.2017 движимое имущество не было зафиксировано, так как не было предоставлено. Эксперт провел оценку на основании материалов дела (л.д. 301-329).

Не доверять заключению у суда оснований не имеется, поскольку в нем учтены и исследованы все повреждения, указанные в акте осмотра, заключение выполнено в соответствии с требованиями ФЗ от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации». В заключении подробно описаны подходы и методы проведенного исследования, приведен анализ всех существующих факторов, указано нормативное, методическое и другое обеспечение, использованное при проведении экспертизы, рыночная стоимость ремонтно-восстановительных работ определена экспертом в соответствии со сложившейся конъюнктурой цен. При определении размера ущерба, экспертом учитывались повреждения, причиненные застрахованному имуществу в результате залива, производился расчет стоимости ущерба, исходя из стоимости работ, ремонтных воздействий, стоимости материалов. Заключение подготовлено специалистом, имеющим диплом о профессиональной подготовке. Эксперт до начала производства экспертизы был предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения по статье 307 Уголовного кодекса Российской Федерации, имеет необходимые для производства подобного рода экспертиз образование, квалификацию, специальность, стаж работы, независим от интересов истца и ответчика.

Истец согласился с данным заключением, со стороны ответчика каких-либо объективных и обоснованных возражений не поступило. Доказательств недостоверности проведенной судебной экспертизы, либо ставящих под сомнение ее выводы, суду представлено не было.

В судебном заседании 11.12.2017 представителем истца, на основании ст. 39 ГПК РФ подано ходатайство об уточнении исковых требований: в части суммы страхового возмещения на основании проведенной судебной экспертизы, заявленная ко взысканию сумма страхового возмещения снижена до 1 404 081,82 руб., заявлено требование о взыскании неустойки в размере 155 441 руб., и в связи с окончательной оплатой юридических услуг увеличена сумма по взысканию расходов на представителя до 80 000 руб., в остальной части исковых

требований — без изменений.

Разрешая заявленные требования в части размера страхового возмещения, подлежащего взысканию с ответчика, суд, исходя из выводов, изложенных в заключении эксперта №2-2296/17 от 26.10.2017, оценивая в совокупности все собранные по делу доказательства, и учитывая ранее выплаченную ответчиком истцу сумму страхового возмещения, приходит к выводу, что с ответчика в пользу истца подлежит взысканию невыплаченное страховое возмещение в размере 1404 081,82 руб. (стоимость восстановительного ремонта без учета износа (обратное не предусмотрено Правилами страхования) 1285150 руб.+ 500000 руб. лимит страховой суммы по движимому имуществу — 381068 руб. выплаченное страховое возмещение).

Разрешая вопрос о взыскании неустойки, суд руководствуется следующим.

Специальными законами, регулирующими правоотношения по договору добровольного страхования имущества граждан (глава 48 «Страхование» ГК РФ и Закон об организации страхового дела), ответственность страховщика за нарушение сроков выплаты страхового возмещения не предусмотрена.

Как разъяснено в п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права (например, договор участия в долевом строительстве, договор страхования, как личного, так и имущественного, договор банковского вклада, договор перевозки, договор энергоснабжения), то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами.

На договоры добровольного страхования имущества граждан Закон о защите прав потребителей распространяется в случаях, когда страхование осуществляется исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности (п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 №20 «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан»).

Согласно п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 08.10.1998 №13, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 14 «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами» (в редакции от 04.12.2000) в денежных обязательствах, возникших из договоров, в частности, предусматривающих обязанность должника произвести оплату товаров, работ или услуг либо уплатить полученные на условиях возврата денежные средства, на просроченную уплатой сумму подлежат начислению проценты на основании статьи 395 ГК РФ.

Вместе с тем этим же пунктом разъяснено, что если законом либо соглашением сторон предусмотрена обязанность должника уплачивать неустойку (пени) при просрочке исполнения денежного обязательства, то в подобных случаях суду следует исходить из того, что кредитор вправе предъявить требование о применении одной из этих мер, не доказывая факта и размера убытков, понесенных им при неисполнении денежного обязательства, если иное прямо не предусмотрено законом или договором.

П. 5 ст. 28 Закона о защите прав потребителей предусмотрена ответственность за нарушение сроков оказания услуги потребителю в виде уплаты неустойки, начисляемой за каждый день просрочки в размере трех процентов цены оказания услуги, а если цена оказания услуги договором об оказании услуг не определена - общей цены заказа.

Цена страховой услуги определяется размером страховой премии (пункт 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 №20 «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан»).

Таким образом, в тех случаях, когда страхователь заявляет требование о взыскании неустойки, предусмотренной ст. 28 Закона о защите прав потребителей, такое требование подлежит удовлетворению, а неустойка - исчислению в зависимости от цены оказания услуги, то есть от размера страховой премии.

Что касается разъяснений, содержащихся в пунктах 43 и 44 Постановления Пленума

Верховного Суда РФ от 27.06.2013 №20, то, указывая на обязательство страховщика выплатить при наступлении страхового случая определенную денежную сумму, а также на возможность начисления процентов за пользование чужими денежными средствами с момента отказа страховщика в выплате страхового возмещения, они не исключают возможности взыскания со страховщика неустойки в случае просрочки в выплате им страхового возмещения на основании Закона о защите прав потребителей.

Следовательно, при взыскании со страховщика в случае просрочки в выплате страхового возмещения процентов за пользование чужими денежными средствами на основании статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации либо неустойки на основании ст. 28 Закона о защите прав потребителей соответствующие суммы подлежат учету и при определении размера штрафа, подлежащего взысканию со страховщика в пользу потребителя.

Размер неустойки за период с 27.03.2017 (в соответствии с п. 10.10 Правил страхования) по 11.12.2017 (дата, по состоянию на которую произведен расчет) составит: 20005,37 руб. x 3 % x 259 дней = 155 441,00 руб., суд не усматривает несоразмерности неустойки и, как следствие, оснований для применения ст. 333 ГК РФ.

При разрешении требований о компенсации морального вреда суд руководствуется следующим.

В соответствии со ст. 15 Закона «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Судом установлено, что Геращенко О.В. являлась потребителем страховой услуги, в связи с чем находит ее требования о компенсации морального вреда законными.

Поскольку ответчиком необоснованно своевременно не была выплачена сумма страхового возмещения, чем были нарушены права истца как потребителя, то причиненный моральный вред, выразившийся в нравственных страданиях в связи с неполучением в ожидаемый срок того, на что она рассчитывала, подлежит компенсации. Доказательств отсутствия вины ответчика суду не представлено. Исходя из принципа разумности, с учетом конкретных обстоятельств дела, суд считает возможным взыскать с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда в размере 6 000 руб.

В соответствии с п. 6 ст. 13 ФЗ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Из материалов дела усматривается, что ответчик в досудебном порядке не предпринимал мер к удовлетворению требований истца как потребителя. Таким образом, суд считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца штраф в размере 50% от взыскиваемой суммы 782761 руб. 40 коп.

В силу ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Согласно ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в том числе, денежные суммы, подлежащие выплате экспертам; расходы на оплату услуг представителей; другие признанные судом необходимыми расходы.

Как видно из материалов дела, отчет об оценке №ЭЗ-01/2017-18 от 14.02.2017

ООО «Независимая оценка и экспертиза» был подготовлен по заявке [REDACTED] О.В. По результатам произведенного осмотра, 14.02.2017 было составлено заключение эксперта, то есть до обращения 21.04.2017 истца в суд с заявленными исковыми требованиями. Расходы истца на проведение экспертизы в размере 14000 рублей подтверждены квитанцией к приходному кассовому ордеру №4 от 14.02.2017 (л.д. 89) и понесены с целью определения размера ущерба от залива квартиры для последующего обращения к страховщику за выплатой страхового возмещения.

Поскольку, данная экспертиза не назначалась судом, эксперт не предупреждался об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ, то заключение эксперта №ЭЗ-01/2017-18 от 14.02.2017 ООО «Независимая оценка и экспертиза» не является заключением судебной экспертизы, его получение не соответствует требованиям статей 79, 80 ГПК РФ. Однако указанное заключение об оценке рыночной стоимости движимого имущества и восстановительного ремонта внутренней отделки квартиры признается письменным доказательством, подлежащим оценке суда.

При этом расходы истца на получение письменного доказательства об оценке рыночной стоимости движимого имущества и восстановительного ремонта внутренней отделки квартиры нельзя признать необходимыми расходами, относящимися к судебным, предусмотренными ст. 94 ГПК РФ, поскольку размер ущерба мог быть предварительно оценен самим истцом по собственному усмотрению, а непосредственно определен при разрешении спора судом путем назначения судебной экспертизы.

Расходы на проведение досудебной оценки в соответствии со ст. 15 ГПК РФ являются убытками истца, т.к. они понесены для восстановления нарушенного права, однако нельзя признать что они понесены по вине ответчика, так как были понесены еще до обращения к страховщику. Доказанность вины ответчика в несвоевременной выплате страхового возмещения и в неполном объеме нельзя признать его виной в расходах истца по досудебной оценке размера причиненного ущерба.

Поскольку для разрешения возникших по делу противоречий, судом была назначена судебная экспертиза по определению ущерба от залива и ее результат был положен в основу принятого решения, оснований для взыскания указанной суммы в качестве убытка истца, подлежащего взысканию с ответчика не имеется.

В соответствии со ст. 100 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Материалами дела подтверждается, что 27.03.2017 между [REDACTED] О.В. и ООО «Юридическая компания «Легард» заключен договор оказания юридических услуг в связи с обращением за судебной защитой по вопросу взыскания страхового возмещения. Стоимость услуг составляет 80000 руб., что подтверждается квитанцией об оплате к приходному кассовому ордеру №1437 от 28.03.2017 (л.д. 92), квитанцией об оплате к приходному кассовому ордеру №1499 от 31.05.2017 (л.д. 195), квитанцией об оплате к приходному кассовому ордеру №1550 от 04.12.2017.

На основании п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон» (статья 2, 35 ГПК РФ, статьи 3, 45 КАС РФ, статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

При определении подлежащей взысканию в пользу истца суммы расходов по оплате юридических услуг суд учитывает положения Определения Конституционного суда РФ №355-О от 20.10.2005, а также принимает во внимание правовую сложность гражданского дела, объем выполненной представителем работы, размер фактически понесенных истцом расходов и степени участия представителя в судебных заседаниях, характер дела, длительность рассмотрения, частичное удовлетворение требований истца, и, руководствуясь ст. 100 ГПК РФ, принципом разумности и справедливости, считает необходимым взыскать с ответчика

указанные расходы в пользу истца с сумме 15000 руб. Оснований для взыскания суммы в большем размере суд не находит.

Истцом понесены расходы по оформлению нотариально удостоверенной доверенности на представителя. Копия доверенности 77 АВ 3937617 представлена в материалах дела, расходы на оформление доверенности составили 1800 руб. (л.д. 5). Руководствуясь п. 2 абз.3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 г. №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» расходы на оформление доверенности представителя могут быть признаны судебными издержками, если такая доверенность выдана для участия представителя в конкретном деле или конкретном судебном заседании по делу. Поскольку из содержания представленной доверенности усматривается, что ее выдача связана с рассмотрением настоящего дела, указанные расходы признаются судебными издержками по делу, в связи с чем с ответчика подлежат взысканию указанные расходы в пользу истца Геращенко О.В. в сумме 1 800 руб.

Исходя из положений ст. 333.19 НК РФ, в связи с тем, что при подаче иска в суд истец оплатил госпошлину в размере 7210 руб. (л.д. 2), она подлежит взысканию с ответчика в пользу истца.

В соответствии с ч.1 ст.103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенным иском требованиям.

В силу ст.103 ГПК РФ, исходя из положений п.п. 4 п. 2 ст. 333.36 НК РФ, п. 2 ст. 61.2 Бюджетного кодекса РФ, суд полагает необходимым взыскать с ответчика госпошлину в размере 9087,61рублей в доход бюджета города Москвы.

Руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью СК «ВТБ Страхование» в пользу [REDACTED] Ольги Валерьевны страховое возмещение 1 404 081 рубль 82 копейки, неустойку 155441 рубль, компенсацию морального вреда 6000 рублей, расходы на представителя 15000 рублей, расходы на оформление доверенности 1800 рублей, расходы по оплате госпошлины 7210 рублей, штраф 782761 рублей 40 копеек, а всего 2372294 (два миллиона триста семьдесят две тысячи двести девяносто четыре) рубля 22 копейки.

В удовлетворении остальной части иска — отказать.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью СК «ВТБ Страхование» в доход бюджета г. Москвы госпошлину в размере 9087 (девять тысяч восемьдесят семь) руб. 61 коп.

Решение может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Московский городской суд через Чертановский районный суд в течение месяца со дня его изготовления в окончательной форме.

Судья:

